

ภาคผนวก ค

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของโครงการ
ประจำปี พ.ศ. 2562

**รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าหนองระ
เวียง 1 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2
บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 1 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด**

1. ความเป็นมา

โครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 1 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 1 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการโดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ในระยะพื้นที่ศึกษา 300 เมตรจากกึ่งกลางแนววางทอส่งก๊าซ

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 5-7 ธันวาคมพ.ศ. 2562 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 1 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 1 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขและสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

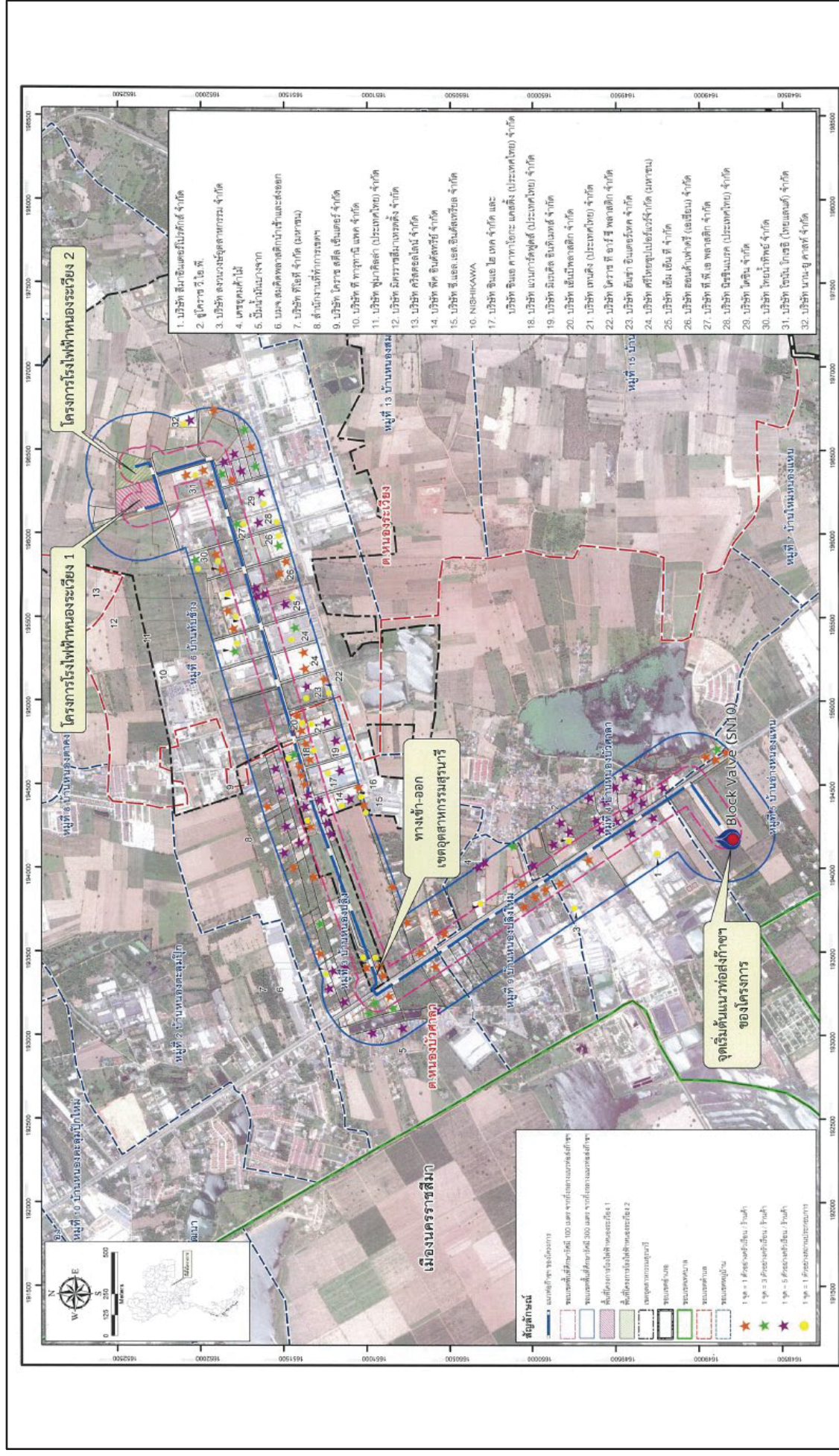
(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตรจากกึ่งกลางแนววางท่อส่งก๊าซ แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่หมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง หมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง หมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา หมู่ที่ 5 บ้านอ่างหนองแห่น หมู่ที่ 9 บ้านหนองปลิงใหม่



รูปที่ 1 : พันธุศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รบปตงัุโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง โดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมของพื้นที่ ในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตร กึ่งกลางแนววางท่อส่งก๊าซของโครงการ โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ระหว่างวันที่ 5-7 ธันวาคม 2562 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน
- สถานประกอบการ

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด ในพื้นที่ศึกษาเพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สถาบันการศึกษา และหน่วยงานด้านสาธารณสุขและบริการประชาชน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวศาลา
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไต้นด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองพะลาน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองปลิง

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดหนองบัวศาลา
- วัดหนองปลิง

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซของโครงการ โดยแบ่งเป็น 2 ระยะดังนี้

3.1) กลุ่มครั้วเรือน อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-100 เมตร โดยเลือกกลุ่มเป้าหมายแบบเฉพาะเจาะจงบ้านเรือนที่อยู่ใกล้โครงการมากที่สุดอยู่ห่างจากแนวท่อก๊าซของโครงการ 100 กิโลเมตร ซึ่งเป็นกลุ่มที่ตั้งบ้านเรือน อยู่พื้นที่ปกครองหมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง หมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง และหมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา โดยให้ทำการสำรวจทั้งหมด (ร้อยละ 100) และทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่าง ทั้งนี้จากการตรวจสอบบ้านเรือน และสิ่งปลูกสร้างจากการตรวจนับจริงในพื้นที่เมื่อเดือน ธันวาคม 2562 พบว่ามีจำนวนครั้วเรือน ในพื้นที่ศึกษาจำนวน 137 ตัวอย่าง โดยแสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน	^{1/} จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา
อบต.หนองระเวียง	หมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง	28
อบต.หนองบัวศาลา	หมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง	78
	หมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา	37
รวม		137

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนบ้านเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซของโครงการ แต่เนื่องจากท่อก๊าซโครงการตั้งอยู่ในพื้นที่เขตประกอบการอุตสาหกรรม ซึ่งพื้นที่ศึกษาทั้งหมดอยู่ในเขตประกอบการฯ ทั้งนี้จึงเลือกกลุ่มเป้าหมายแบบเฉพาะเจาะจงบ้านเรือนที่อยู่ใกล้โครงการมากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

3.2) กลุ่มครั้วเรือน อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 101-300 เมตร

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 101-300 เมตรจากแนวท่อก๊าซของโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จำนวนครัวเรือนในเขตเทศบาลตำบลบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 358 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังกล่าว (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{358}{1 + (358 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 188.92$$

$$n \approx 189 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 189 ตัวอย่าง

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง} = \frac{93 \times 189}{358} \approx 49.1$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 189 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 194 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน ^{1/}	จำนวน (ตัวอย่าง)	
				จากการคำนวณ	ที่ต้องการ
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา					
1	อบต. หนองระเวียง	หมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง	93	49.1	50
2	อบต. หนองบัวศาลา	หมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง	152	80.2	81
3		หมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา	98	51.7	53
4		หมู่ที่ 5 บ้านอ่างหนองแห่น	2	1.1	2
5		หมู่ที่ 9 บ้านหนองปลิงใหม่	13	6.9	8
รวม			489	189.0	194

หมายเหตุ : ^{1/} จากการนับจำนวนหลังคาเรือนของ บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

4) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการ เป็นโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งภายในเขตอุตสาหกรรมเหมราชระยอง ได้ทำการเก็บตัวอย่าง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีทั้งหมด 32 ตัวอย่าง แต่เนื่องจากโรงงานอุตสาหกรรมเหล่านั้นเป็นโรงงานขนาดใหญ่ มีระบบและมาตรการอย่างเคร่งครัด พนักงานสัมภาษณ์จึงไม่สามารถเข้าสอบถามความคิดเห็น หรือตัวแทนของสถานประกอบการที่ให้ข้อมูลได้ แม้ได้จัดทำหนังสือนัดหมายและขอความอนุเคราะห์ รวมทั้งการจัดส่งแบบสอบถามให้ผ่านทางช่องทางต่างๆ ที่ได้ประสานงานเบื้องต้น แต่ไม่ได้รับความร่วมมือ จึงสามารถสำรวจความคิดเห็นได้เพียง 22 ตัวอย่าง

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 5-7 ธันวาคม 2562 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วน of พนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะ

กระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากตัวแทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชนครัวเรือน และสถานประกอบการแสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้า

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 9 บ้านหนองปลิงใหม่



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา

รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของโครงการ

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 7 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโดนด	นักวิชาการสาธารณสุข
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองพะลาน	นักวิชาการสาธารณสุข
3	วัดหนองบัวศาลา	เจ้าอาวาส
4	วัดหนองปลิง	เจ้าอาวาส
5	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวศาลา	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
6	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองปลิง	นักวิชาการสาธารณสุข
7	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.1 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 42.9 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 57.1 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ระหว่าง 51-60 ปี และมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 57.1 รองลงมาคือการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า และปริญญาตรี ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการสาธารณสุข ร้อยละ 42.9 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส ร้อยละ 28.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 42.9 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 28.6 เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีบุคลากรในหน่วยงาน 6 คน 10 คน 19 คน 25 คน และ 30 คน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.4 ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.6 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 80.0 โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 57.1 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 28.6 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 14.3 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง พบว่า ปัญหาขยะดีขึ้น แมลงวันน้อยลง มีโครงการบ้านจัดสรรและอาคารแฟ้มเพิ่มขึ้น และมีโรงงานอุตสาหกรรมในเขตอุตสาหกรรมสุรนารีเพิ่มขึ้นจากเดิม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 กลิ่นเหม็น และการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยกลิ่นเหม็น มีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากกลิ่นขยะ ร้อยละ 28.6 และการจราจร/อุบัติเหตุ มีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 85.7

- **อันดับ 2 ผู้รบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 85.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7

- **อันดับ 3 เสียงดัง ขยะมูลฝอย และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 71.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 40.0 สำหรับขยะมูลฝอย และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยขยะมูลฝอย มีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน ร้อยละ 40.0 และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 80.0

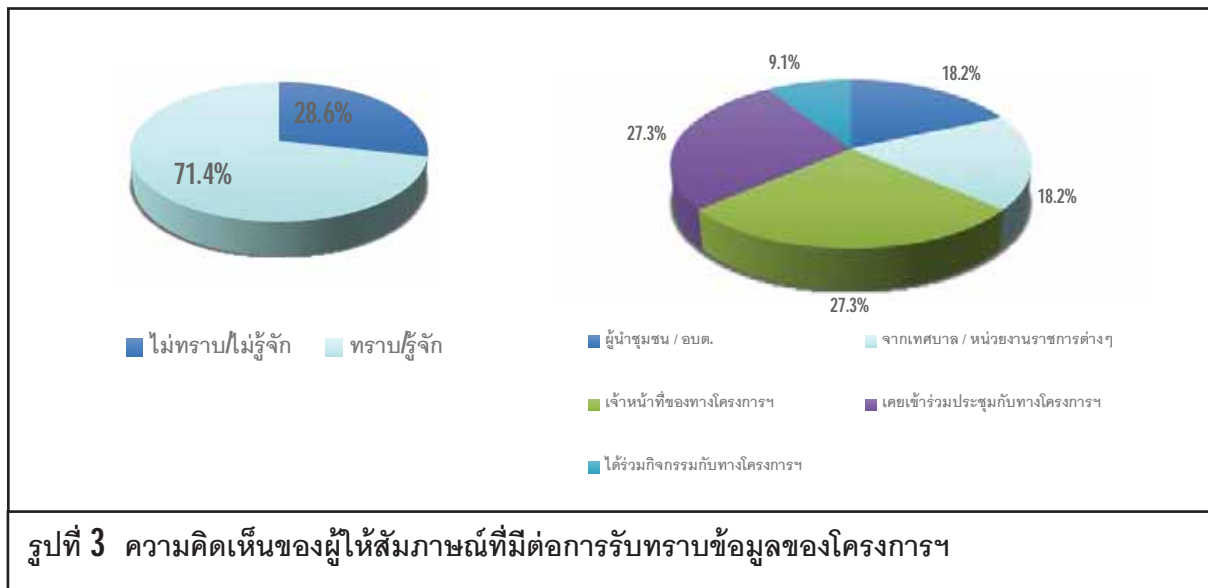
ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง	14.3	85.7	16.7	66.7	16.7	- การจราจร (66.7%) - ไม่ทราบสาเหตุ (16.7%) - ไม่ระบุ (16.7%)
1.2. คิว/ เขม่า	57.1	42.9	33.3	66.7	0.0	- การจราจร (66.7%) - ไม่ทราบสาเหตุ (33.3%)
2. กลิ่นเหม็น	0.0	100.0	42.9	57.1	0.0	- กลิ่นขยะ (28.6%) - มาตามลม (14.3%) - ไม่ทราบสาเหตุ (42.9%) - ไม่ระบุ (14.3%)
3. เสียงดัง	28.6	71.4	40.0	60.0	0.0	- ชุมชน (20.0%) - การจราจร (40.0%) - ไม่ทราบสาเหตุ (20.0%) - ไม่ระบุ (20.0%)
4. ขยะมูลฝอย	28.6	71.4	20.0	40.0	40.0	- ชุมชน (40.0%) - ปอขยะ (20.0%) - มาตามลม (20.0%) - ไม่ระบุ (20.0%)
5. น้ำเสีย	71.4	28.6	0.0	50.0	50.0	- ไม่ทราบสาเหตุ (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
6. น้ำท่วมขัง	71.4	28.6	50.0	50.0	0.0	- ฝนตก (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	57.1	42.9	33.3	33.3	33.3	- ไม่ทราบสาเหตุ (66.7%) - ไม่ระบุ (33.3%)
8. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	28.6	71.4	20.0	40.0	40.0	- การจราจร (80.0%) - ไม่ระบุ (20.0%)
9. การจราจร/ อุบัติเหตุ	0.0	100.0	0.0	57.1	42.9	- การจราจร (85.7%) - ไม่ระบุ (14.3%)

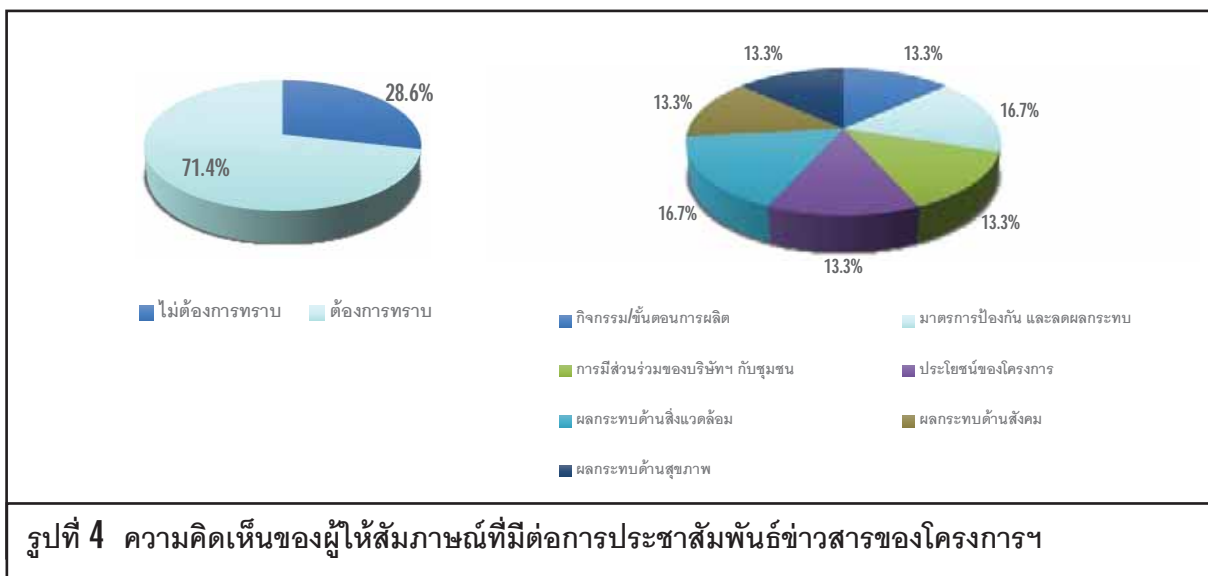
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีแดงเข้ม 1 และรถไฟฟ้าสายสีแดงเข้ม 2 บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 1 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัดพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 28.6 ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ และเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. และจากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 9.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 71.4 ทั้งนี้ข้อมูล que ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต การมีส่วนร่วมของบริษัท กับชุมชน ประโยชน์ของโครงการ ผลกระทบด้านสังคม และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้า ร้อยละ 28.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น ได้ ร้อยละ 71.4 รองลงมาสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 28.6 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรม กับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 57.1 รองลงมาเคย เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 42.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่ได้รับเชิญ และไม่ทราบ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากทางโรงไฟฟ้าเชิญเข้าร่วมประชุม และเป็นผู้นำชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

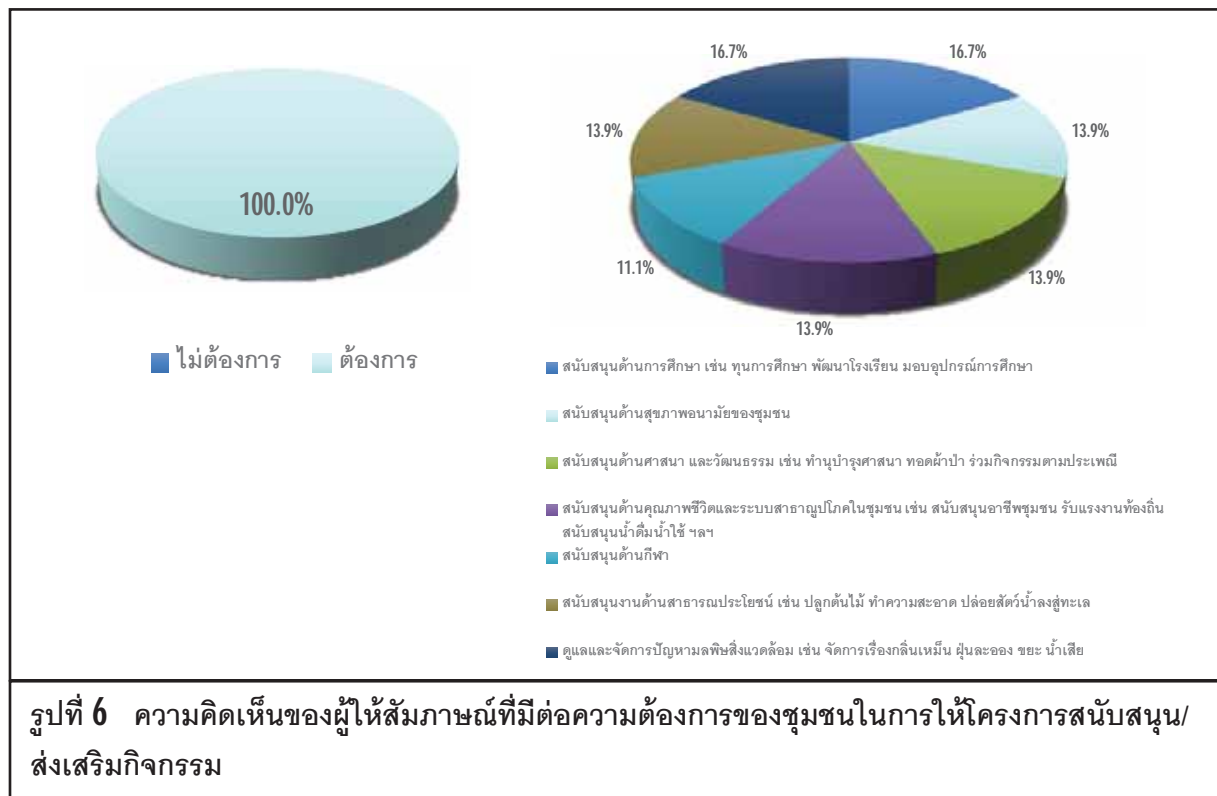
- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 57.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 42.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 57.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 42.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 42.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 85.7

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	57.1	42.9	0.0	100.0
2. สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน	57.1	42.9	0.0	100.0
3. กิจกรรมปลูกป่า	42.9	57.1	14.3	85.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ปล่อยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล ร้อยละ 13.9 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



4.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 5 ราย

โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 20.0
- มีกองทุนให้ชุมชนได้นำมาใช้ประโยชน์ต่อส่วนรวม ร้อยละ 40.0
- รัฐสามารถจัดเก็บภาษีได้เพิ่มขึ้น สร้างงานสร้างรายได้ให้คนในชุมชน ร้อยละ 20.0
- มีความมั่นคงทางพลังงานมากขึ้น ส่งผลดีต่อการลงทุน ร้อยละ 20.0

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของรถไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 3 ราย โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- มลภาวะทางสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.3
- อาจก่อให้เกิดมลภาวะได้ หากมีการบริหารจัดการที่ไม่ดีพอในสถานการณ์ฉุกเฉิน ร้อยละ 33.3
- ความกังวลของชุมชนต่อมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ร้อยละ 33.3

4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 มีความพึงพอใจในระดับน้อย และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	3.43	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	3.29	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	3.29	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชน สัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3	3.43	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	3.14	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	3.29	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9

5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 57.1 รองลงมา ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 85.7 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาจะระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- โครงการควรจัดสรรคนดูแลชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงให้มากขึ้น
- โครงการควรมาสนับสนุนโรงเรียน วัด บ้านหนองบัวศาลา เพราะมีเด็กยากจนมาก
- โครงการควรรับคนเข้าทำงาน ควรพิจารณาคนในพื้นที่รอบข้างมากขึ้น

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 10 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 7) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่ง	จำนวน
1	หมู่ที่ 4 หนองบัวศาลา	กำนัน	1
2	หมู่ที่ 4 หนองบัวศาลา	ผู้ช่วยกำนัน	1
3	หมู่ที่ 9 หนองปลิงใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
4	หมู่ที่ 9 หนองปลิงใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
5	หมู่ที่ 5 อ่างหนองแหน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	หมู่ที่ 5 อ่างหนองแหน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
7	หมู่ที่ 6 ทับช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
8	หมู่ที่ 6 ทับช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
9	หมู่ที่ 3 หนองปลิง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
10	หมู่ที่ 3 หนองปลิง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวมทั้งหมด			10

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 90.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 10.0 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 70.0 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.0 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 60.0 รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 20.0 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ดำรงตำแหน่งเป็นกำนัน และสรวัดรำนัน ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมา มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 30.0

สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.0 ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมา ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 10.0 ซึ่งทั้งหมดย้ายมาจากตะวันออกเฉียงเหนือ โดยทั้งหมดมีระยะเวลาที่ย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่มากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 80.0 รองลงมาจำนวนครัวเรือนในชุมชนต่ำกว่า 100 หลังคาเรือน ร้อยละ 20.0 สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 1,001-1,500 คน และมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจำนวนประชากรของคนในชุมชนอยู่ระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 20.0 สำหรับภูมิฐานะของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 80.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 20.0 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 36.4 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 30.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 70.0 รองลงมาไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 30.0 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 71.4 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 28.6 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 80.0 รองลงมาเห็นว่ามีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 20.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรมส่วนใหญ่ไม่มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 60.0 รองลงมามีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 40.0 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าการจ้างแรงงานในพื้นที่ ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่มีการจ้างแรงงานในพื้นที่ ร้อยละ 20.0 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนนอกพื้นที่

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 40.0 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 66.7 รองลงมาจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 2 แห่ง ร้อยละ 33.3

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 80.0 รองลงมาระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 20.0 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีจำนวนวัดในชุมชน 1 แห่ง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีสถานที่ประกอบกิจกรรม

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข พบว่า ส่วนใหญ่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 70.0 รองลงมาไม่มีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 30.0 โดยมีสาเหตุมาจากการเป็นโรคไข้เลือดออก เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 70.0 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 30.0 โดยทั้งหมดเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองปลิง โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้นำชุมชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำตำบล ร้อยละ 90.9 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 9.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.0 ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 20.0 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากบุคลากรไม่เพียงพอ

สาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ร้อยละ 53.8 รองลงมาดื่มน้ำประปา และน้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 60.0 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 40.0 ด้านน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้จากน้ำในน้ำฝน ร้อยละ 44.4 รองลงมาคลองชลประทาน และน้ำในแม่น้ำลำคลอง ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งใส่ถังขยะที่ทางเทศบาล/อบต. จัดเตรียมไว้ สำหรับด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 45.4 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน และระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 70.0 และมีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 30.0 โดยมีสาเหตุมาจากค่าไฟแพง และไฟตก/ไฟดับบ่อย สำหรับการใช้น้ำประปา ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา ร้อยละ 70.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา ร้อยละ 30.0 โดยมีสาเหตุมาจากบ่อบาดาลที่ใช้ผลิตน้ำมักจะเสียบ่อย น้ำมีกลิ่น น้ำไม่สะอาด และน้ำมีตะกอน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนด้านน้ำเพื่อการเกษตร ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 90.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 10.0 สำหรับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 50.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 40.0 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 10.0 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดย 3 อันดับแรกมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากสภาพอากาศ ร้อยละ 50.0 รองลงมาคนตกงานเยอะขึ้น ร้อยละ 33.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผู้คนละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับ
ของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิด
จากการจราจร ร้อยละ 50.0

■ **อันดับ 2 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 90.0 ซึ่งมีระดับ
ของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของ
ผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 33.3

■ **อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ
60.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิด
จากการชุมชน ร้อยละ 66.7

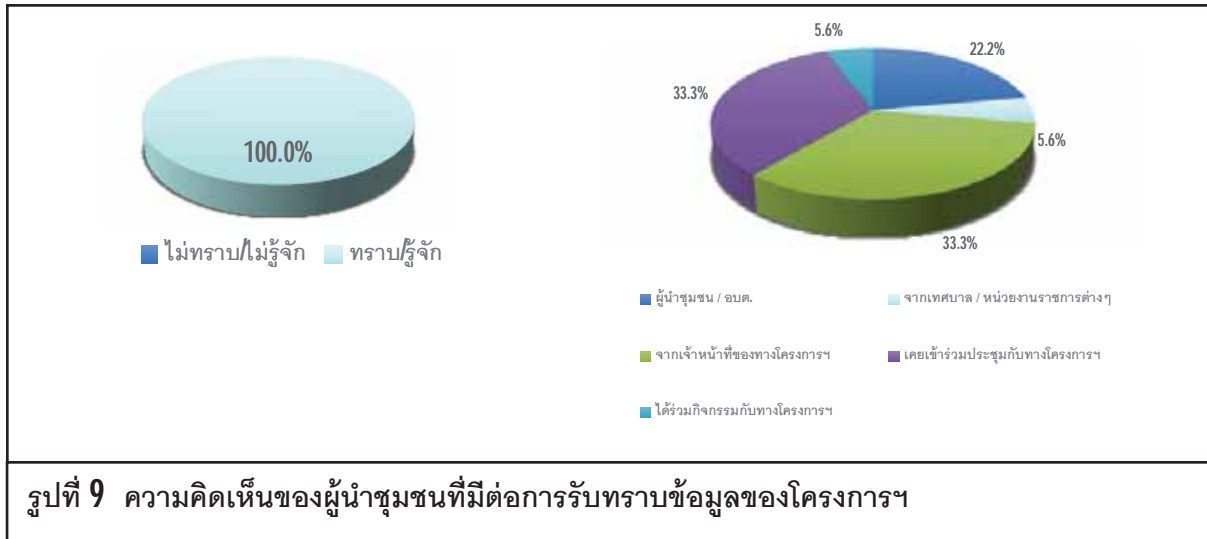
ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ
ในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ผู้คนละออง	0.0	100.0	30.0	40.0	30.0	- การจราจร (50.0%) - ตามสภาพแวดล้อม (10.0%) - ตามสภาพอากาศ (10.0%) - โรงงาน (30.0%)
1.2. ครั่น/ เขม่า	60.0	40.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. กลิ่นเหม็น	10.0	90.0	44.4	44.4	11.1	- ชยะ (22.2%) - โรงงาน (33.3%) - ไม่ทราบสาเหตุ (22.2%) - ไม่ระบุ (22.2%)
3. เสียงดัง	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
4. ชยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. น้ำเสีย	80.0	20.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
6. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0	- ไม่ทราบสาเหตุ (100.0%)
8. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	40.0	60.0	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (66.7%) - การจราจร (33.3%)
9. การจราจร/ อุบัติเหตุ	50.0	50.0	40.0	60.0	0.0	- การจราจร (60.0%) - ความประมาท (40.0%)

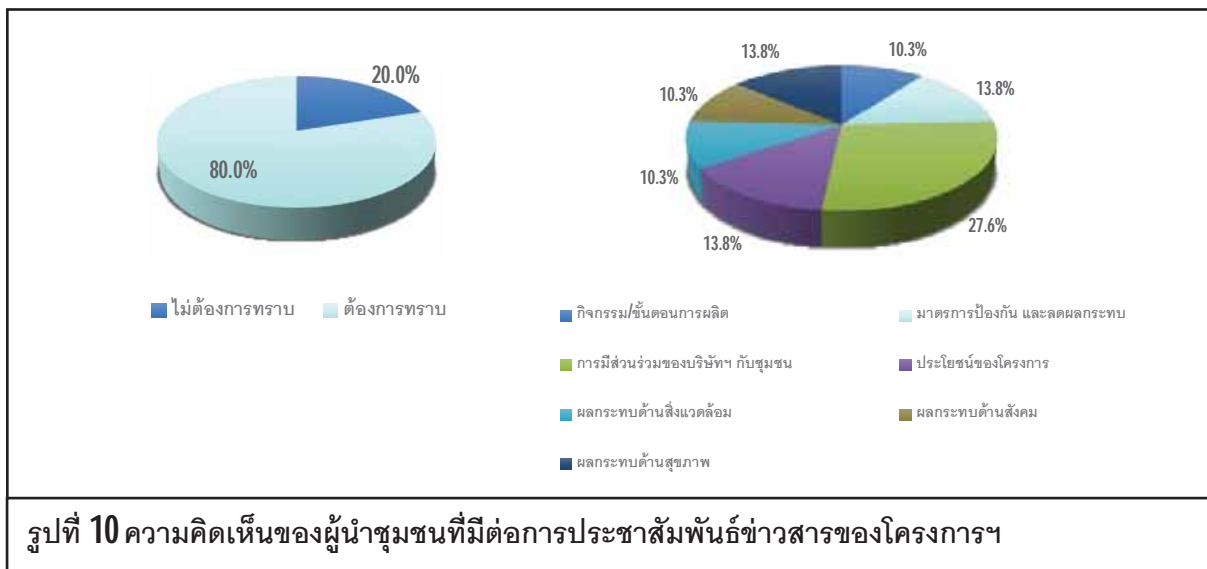
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

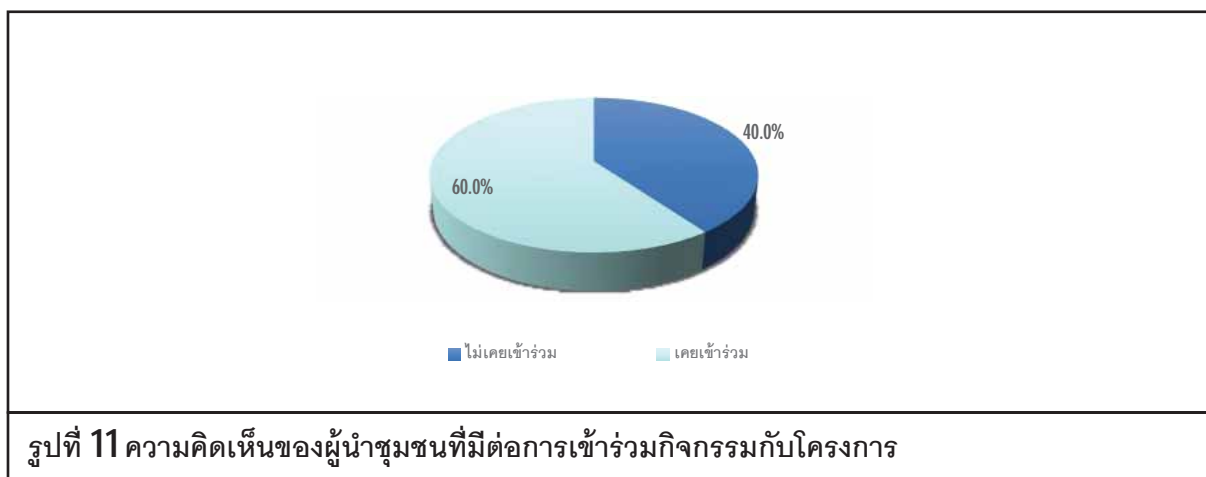
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 1 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 1 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ และเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 22.2 และทราบจากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 5.6 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 80.0 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 27.6 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ประโยชน์ของโครงการ และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 13.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสังคม ร้อยละ 10.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ ส่วนผู้นำชุมชนที่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้นำชุมชนไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 60.0 รองลงมาสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 40.0 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 40.0 โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก ทางโรงไฟฟ้าไม่ได้แจ้งเชิญให้เข้าร่วมประชุม และไม่สะดวก ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากถูกเชิญเข้าร่วมประชุม และเป็นตัวแทนชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

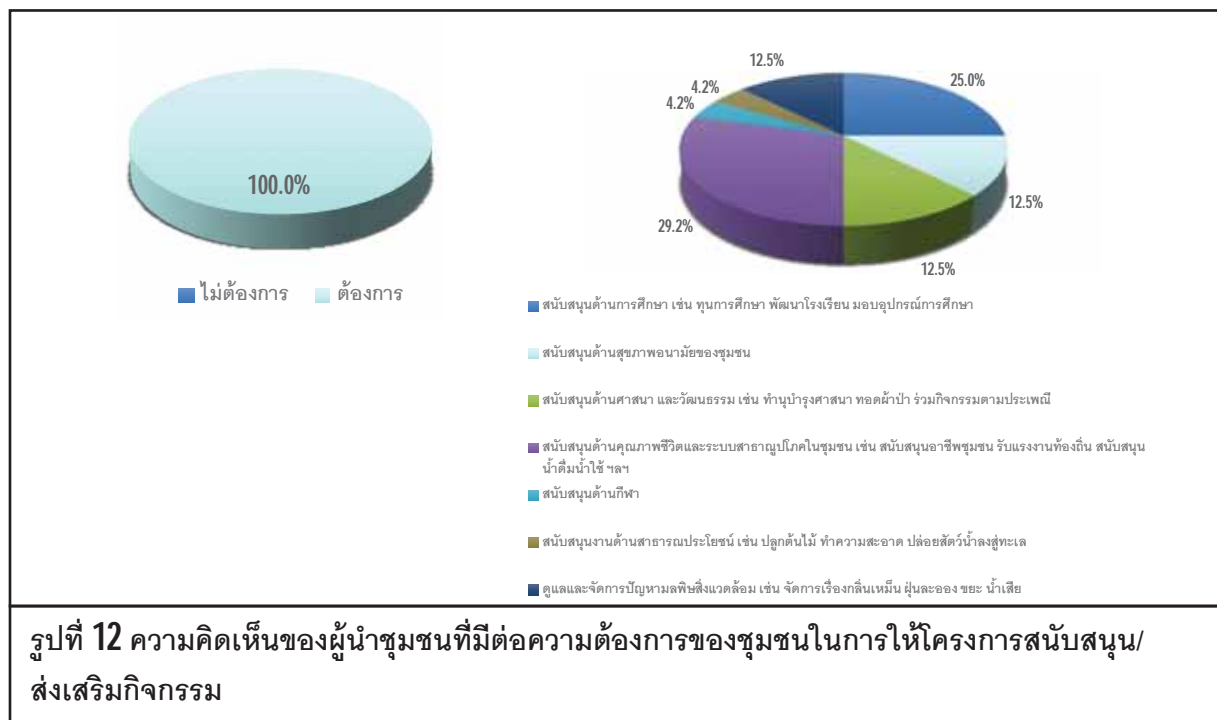
- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 60.0 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 40.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 40.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 70.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมการศึกษาดูงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 80.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 20.0 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 80.0

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	60.0	40.0	0.0	100.0
2. สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน	40.0	60.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมปลูกป่า	70.0	30.0	0.0	100.0
4. กิจกรรมการศึกษาดูงาน	80.0	20.0	80.0	20.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 29.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 25.0 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และดูแลและจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนได้รับผลดี จำนวน 4 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- สร้างอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 50.0
- มีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 50.0

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 และ มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 10.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 และ มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 10.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$)

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	3.30	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	3.30	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	3.30	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชน สัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0	3.20	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0	3.20	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	3.30	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0

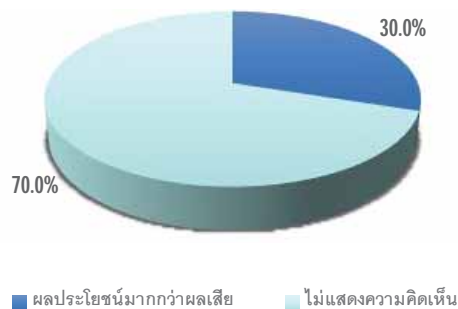
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 70.0 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 20.0 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 70.0 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาจะระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 30.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- โครงการควรมีมาตรการตรวจสอบทอส่งก๊าซ และรายงานผลให้ผู้นำชุมชนและประชาชนได้ทราบอย่างทั่วถึง
- อยากให้โครงการมีการจัดทำงบประมาณเพื่อช่วยเหลือชุมชนในด้านคนพิการ และผู้สูงอายุ

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตร ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ระยะ คือ 1) กลุ่มครัวเรือน อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-100 เมตร ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 3 ชุมชน จำนวน 137 ตัวอย่าง และ 2) กลุ่มครัวเรือน อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 101-300 เมตร ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 ชุมชน จำนวน 194 ตัวอย่าง โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 331 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1 และตารางที่ 2) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

3.1) กลุ่มครัวเรือน อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-100 เมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-100 เมตรจากแนวท่อก๊าซของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 3 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 137 ตัวอย่าง โดยให้ทำการสำรวจทั้งหมด (ร้อยละ 100) (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 40.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 29.9 รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 27.0 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับสถานภาพแต่งงานพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 68.6 รองลงมาสถานภาพเป็นโสด ร้อยละ 23.4 ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 21.2 รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 16.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 51.8 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 48.2 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 63.6 รองลงมาเป็นสามี/ภรรยา ร้อยละ 24.2

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 68.6 รองลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 31.4 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 62.8 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 18.6 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 23.3 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 20.9 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 83.7 รองลงมาคือ ย้ายมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 9.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น ร้อยละ 59.1 รองลงมาถือครองที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเอง ร้อยละ 40.9 สำหรับผู้มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองส่วนใหญ่มีพื้นที่เป็นของตนเองจำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 66.7 ซึ่งมีพื้นที่ในการทำเกษตรกรรมส่วนใหญ่จำนวน 1 ไร่ และ 30 ไร่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีพื้นที่เป็นที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ จำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 72.2 สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่นส่วนใหญ่เช่าเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 65.4 รองลงมาเช่าเพื่ออยู่อาศัย ร้อยละ 34.6 ซึ่งมีพื้นที่ในการเช่าทั้งหมดจำนวนน้อยกว่า 1 ไร่

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 59.1 รองลงมาจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 35.0 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 75.2 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 13.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 97.1 มีบางส่วนร้อยละ 2.9 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว เกษตรกร และรับราชการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 90.5 รองลงมาประสบปัญหา ร้อยละ 9.5 สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 35.8 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 32.1 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 53.3 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 25.5

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 60.6 รองลงมามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 29.2 มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 5.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

เมื่อผู้ให้สัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 63.5 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 36.5 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 33.3 รองลงมาเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 27.3 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 19.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 54.0 รองลงมามีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 40.0 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 62.0 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 22.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.0 ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 2.0 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากบริการช้า และพูดจาไม่สุภาพ เป็นต้น

ด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 97.1 รองลงมาต้มน้ำประปา ร้อยละ 1.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละ 99.3 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละ 0.7 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 98.5 รองลงมาทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่มโดยการกรอง ร้อยละ 1.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 74.1 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 21.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 78.1 รองลงมา ร้อยละ 21.9 ระบุว่าปัญหาคุณภาพน้ำ โดยปัญหาคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) เกิดจากน้ำมีตะกอน น้ำขุ่น น้ำมีกลิ่น และน้ำหืนปน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.4 ระบุว่าปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ มี

เพียงร้อยละ 14.6 ระบุว่าปริมาณอุปโภค (น้ำใช้) ไม่เพียงพอ โดยปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ไม่เพียงพอเนื่องจากน้ำไหลน้อย สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 40.0 รองลงมาใช้น้ำประปา น้ำบ่อ ตื้น และน้ำบาดาล ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรไม่มีปัญหา คุณภาพน้ำ ร้อยละ 60.0 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 40.0

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 59.9 รองลงมาคือ ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 21.2 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 84.7 มีเพียง ร้อยละ 15.3 ที่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า โดยมีสาเหตุทำให้ไฟตก/ไฟดับบ่อย สำหรับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 93.4 รองลงมามีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 6.6 โดยมีสาเหตุมาจากถนนขรุขระ และจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 86.1 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 7.3 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 5.1 และสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 1.5 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่าสภาพอากาศแปรปรวน ร้อยละ 31.6 รองลงมาการก่อสร้างเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 21.1 และมีคนอาศัยในพื้นที่เพิ่มขึ้น ร้อยละ 15.8

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 67.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 82.6
- **อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 49.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 72.1

■ **อันดับ 3 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 41.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.0

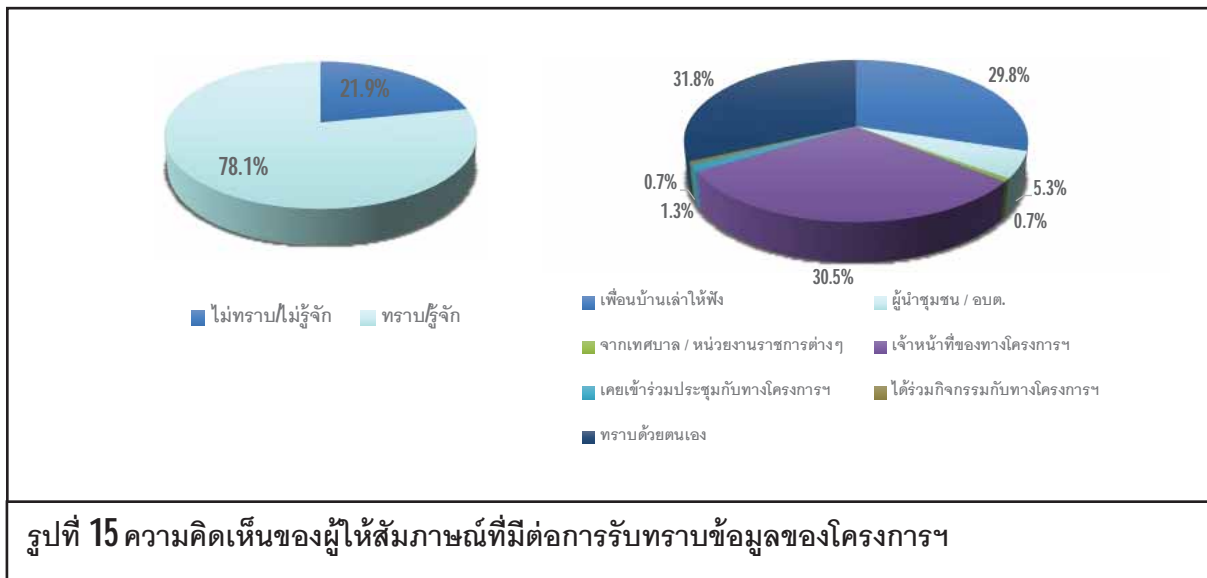
ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง	32.8	67.2	5.4	59.8	34.8	- การจราจร (82.6%) - ชุมชน (5.4%) - มาตามลม (6.5%) - โรงงาน (5.4%)
1.2. คว้น/ เขม่า	73.0	27.0	29.7	51.4	18.9	- การจราจร (73.0%) - การเผาวัสดุทางการเกษตร (5.4%) - โรงงาน (18.9%) - ตามสภาพอากาศ (2.7%)
2. กลิ่นเหม็น	74.5	25.5	25.7	60.0	14.3	- ขยะ (2.9%) - ชุมชน (14.3%) - จราจร (14.3%) - โรงงาน (68.6%)
3. เสียงดัง	58.4	41.6	19.3	56.1	24.6	- ชุมชน (1.8%) - โรงงาน (5.3%) - การจราจร (93.0%)
4. ขยะมูลฝอย	94.2	5.8	0.0	0.0	0.0	- ชุมชน (75.0%) - ขยะ (25.0%)
5. น้ำเสีย	96.4	3.6	40.0	60.0	0.0	- ชุมชน (40.0%) - ขยะ (60.0%)
6. น้ำท่วมขัง	97.1	2.9	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (50.0%) - ระบายน้ำไม่ทัน (50.0%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	79.6	20.4	21.4	60.7	17.9	- การจราจร (85.7%) - ถนนชำรุด (14.3%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	50.4	49.6	38.2	41.2	20.6	- การจราจร (72.1%) - ความประมาท (25.0%) - ถนนชำรุด (2.9%)

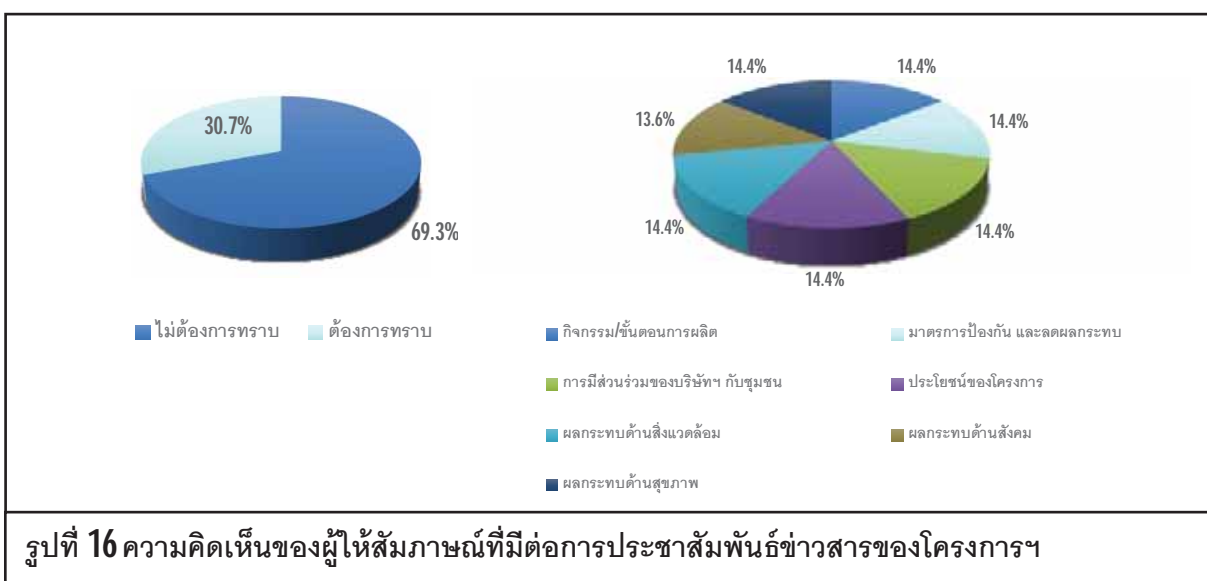
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

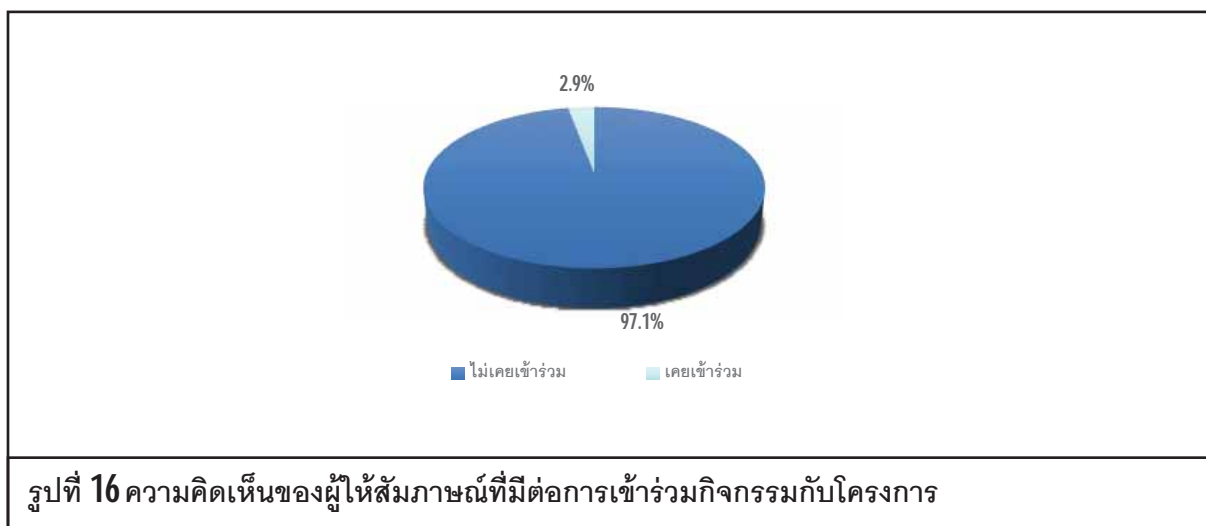
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 1 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 1 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 78.1 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 21.9 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 31.8 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 30.5 และทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 29.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 69.3 รองลงมาต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 30.7 ทั้งนี้ข้อมูล que ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ประโยชน์ของโครงการ ผลกระทบด้านสุขภาพ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสังคม ร้อยละ 13.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 97.1 รองลงมาสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 2.9 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 97.1 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 2.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่ทราบ และไม่สะดวก เป็นต้น ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก ได้รับเชิญร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

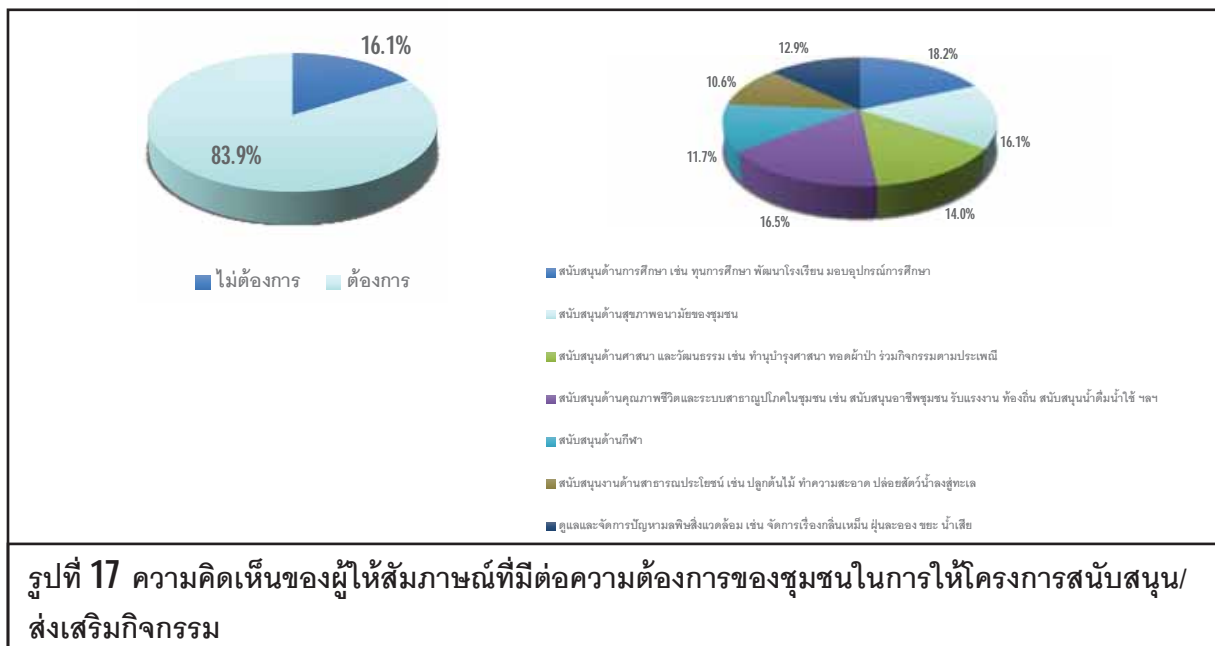
- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 97.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 2.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 75.2
- **สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 97.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 2.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 75.2
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.6 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 4.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 75.2

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	97.1	2.9	24.8	75.2
2. สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน	97.1	2.9	24.8	75.2
3. กิจกรรมปลูกป่า	95.6	4.4	24.8	75.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางรถไฟฟ้ามหานคร จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 54.7 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 45.3 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้ทางรถไฟฟ้ามหานคร สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางรถไฟฟ้ามหานคร ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 83.9 ซึ่งผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 16.5 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 16.1 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางรถไฟฟ้ามหานคร ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 16.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของรถไฟฟ้ามหานคร

6.1) ผลดีและผลเสียที่รับรู้จากการดำเนินการของรถไฟฟ้ามหานคร สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่รับรู้จากการดำเนินการของรถไฟฟ้ามหานคร ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 6 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 83.3
- เศรษฐกิจพัฒนา ร้อยละ 16.7

ผลเสียที่รับรู้จากการดำเนินการของรถไฟฟ้ามหานคร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงจำนวน 2 คนที่ไม่ได้รับผลเสีย โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- ส่งผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 50.0
- เสียรบกวน ร้อยละ 50.0

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.9 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 8.0 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.6 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.1 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.11$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.7 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 12.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.14$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.2 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.0 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.1 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	4.4	8.0	73.7	13.9	0.0	3.03	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	4.4	14.6	67.2	13.9	0.0	3.09	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	4.4	16.1	65.7	13.9	0.0	3.11	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	4.4	19.7	63.5	12.4	0.0	3.16	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	4.4	21.2	60.6	13.9	0.0	3.16	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	8.0	19.0	59.9	13.1	0.0	3.22	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.2 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.1 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 5.1 ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 4.4 มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 2.2

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 56.2 รองลงมา ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 32.8 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 5.8 และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 5.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของรถไฟฟ้ามหานคร ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 92.0 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 6.6 และผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 1.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- โครงการควรตั้งนิคมอุตสาหกรรมในรัศมี 10 กม.
- โครงการควรจัดระบบสายไฟฟ้าและเสาไฟฟ้าให้เป็นระเบียบ
- โครงการควรดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้มากขึ้น
- โครงการควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้มากขึ้น
- โครงการควรเพิ่มแสงไฟตามท้องถนน
- โครงการควรสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค
- อยากให้โครงการเปิดเฟสใหม่อีก
- อยากให้โครงการพิจารณาการเพิ่มการติดตั้งการวางท่อ

3.2) กลุ่มครัวเรือน อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 101-300 เมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่ศึกษาระยะ 101-300 เมตร จากแนวท่อก๊าซของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ 5 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 194 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 2) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.1 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 45.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 32.0 รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 26.8 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับสถานภาพแต่งงานพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 78.9 รองลงมาสถานภาพเป็นโสด ร้อยละ 16.0 ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.8 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 23.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 57.2 รองลงมา เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 42.8 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 61.4 รองลงมา เป็นสามี/ภรรยา ร้อยละ 31.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 71.1 รองลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.9 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 60.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 17.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 35.7 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 80.4 รองลงมาคือ ย้ายมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 8.9

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีที่ดินโดยเช่าผู้อื่น ร้อยละ 69.6 รองลงมา เป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเอง ร้อยละ 23.2 สำหรับผู้ที่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองส่วนใหญ่มีพื้นที่เป็นของตนเองจำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 84.6 ซึ่งมีพื้นที่ในการทำเกษตรกรรมส่วนใหญ่จำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ และระหว่าง 1-5 ไร่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีพื้นที่เป็นที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่จำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 84.6 สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่นส่วนใหญ่เช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย ร้อยละ 82.1 รองลงมาเช่าเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 17.9 ซึ่งมีพื้นที่ในการเช่าส่วนใหญ่จำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 92.3

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 52.6 รองลงมา จำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 42.8 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 43.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 26.8 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 98.5 มีบางส่วน ร้อยละ 1.5 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 66.7 ซึ่งผู้ให้

สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 93.8 รองลงมาประสบปัญหา ร้อยละ 6.2 สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 36.6 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 35.1 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 54.1 รองลงมา มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 27.8

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 60.8 รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 27.8 มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 6.2 และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 5.2

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขภาคในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 60.8 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 39.2 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 37.4 รองลงมา เป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 25.2 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 14.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 55.3 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 40.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 50.0 รองลงมา โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 94.7 ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 5.3 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากบริการช้า และพูดจาไม่สุภาพ เป็นต้น

ด้านสาธารณสุขภาคภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 98.5 รองลงมา ต้มน้ำประปา ร้อยละ 1.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 99.0 รองลงมา ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่มโดยการกรอง ร้อยละ 1.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 74.3 รองลงมา ใช้น้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 25.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 90.7 รองลงมา ร้อยละ 9.3 ระบุว่า มีปัญหาคุณภาพน้ำ โดยปัญหาคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) เกิดจากน้ำตะกอน น้ำไหลน้อย และน้ำขุ่น เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.0 ระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ มีเพียง ร้อยละ 1.0 ระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ไม่เพียงพอ โดยปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ไม่เพียงพอเนื่องจากน้ำไหลน้อย สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา น้ำบ่อตื้น น้ำฝน และน้ำบาดาล ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำแต่อย่างใด

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 37.1 รองลงมาคือ ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 34.0 ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 27.3 และทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 1.5 ตามลำดับ ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 99.5 รองลงมาทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.5

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 88.7 มีเพียง ร้อยละ 11.3 ที่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า โดยมีสาเหตุมาจากฝนตกทำให้ไฟตก/ไฟดับบ่อย สำหรับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.0 รองลงมามีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 1.0 โดยมีสาเหตุมาจากถนนขรุขระ และจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่แต่อย่างใด

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 87.6 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 7.2 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 4.6 และสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 0.5 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่า สภาพอากาศแปรปรวน ร้อยละ 37.5 รองลงมามีคนอาศัยในพื้นที่เพิ่มขึ้น ร้อยละ 16.7 และการก่อสร้างเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 12.5

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 55.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7

- **อันดับ 2 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 18.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 45.7

- **อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 60.6

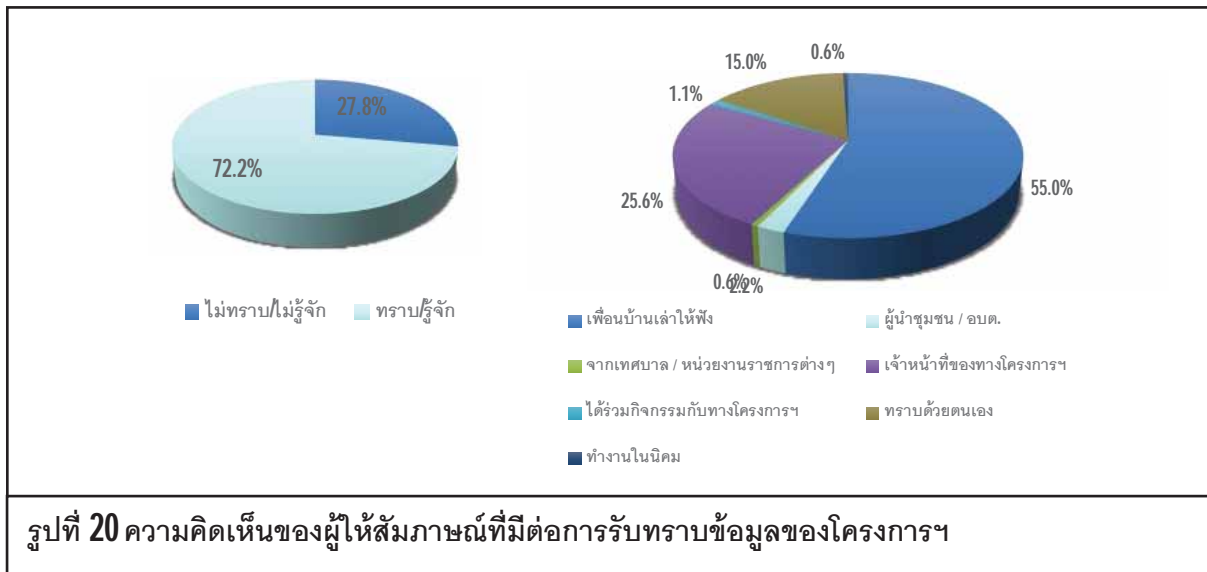
ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง	44.3	55.7	18.5	63.9	17.6	- การจราจร (66.7%) - ชุมชน (18.5%) - มาตามลม (8.3%) - โรงงาน (5.6%) - ไม่ทราบสาเหตุ (0.9%)
1.2. ครว็น/ เขม่า	87.1	12.9	28.0	64.0	8.0	- การจราจร (44.0%) - ชุมชน (4.0%) - การเผาวัสดุทางการเกษตร (4.0%) - โรงงาน (32.0%) - ไม่ทราบ (16.0%)
2. กลิ่นเหม็น	82.0	18.0	20.0	68.6	11.4	- ขยะ (22.9%) - ชุมชน (11.4%) - การเผาวัสดุทางการเกษตร (2.9%) - มาตามลม (8.6%) - โรงงาน (45.7%) - ไม่ทราบสาเหตุ (8.6%)
3. เสียงดัง	87.6	12.4	29.2	58.3	12.5	- ชุมชน (25.0%) - โรงงาน (4.2%) - การจราจร (70.8%)
4. ขยะมูลฝอย	98.5	1.5	33.3	66.7	0.0	- ชุมชน (66.7%) - ขยะ (33.3%)
5. น้ำเสีย	98.5	1.5	66.7	33.3	0.0	- ชุมชน (33.3%) - ขยะ (66.7%)
6. น้ำท่วมขัง	97.9	2.1	50.0	50.0	0.0	- ชุมชน (25.0%) - ระบายน้ำไม่ทัน (75.0%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	88.1	11.9	43.5	52.2	4.3	- ชุมชน (21.7%) - การจราจร (78.3%)
9. การจราจร/ อุบัติเหตุ	83.0	17.0	48.5	51.5	0.0	- การจราจร (60.6%) - ความประมาท (36.4%) - ชุมชน (3.0%)

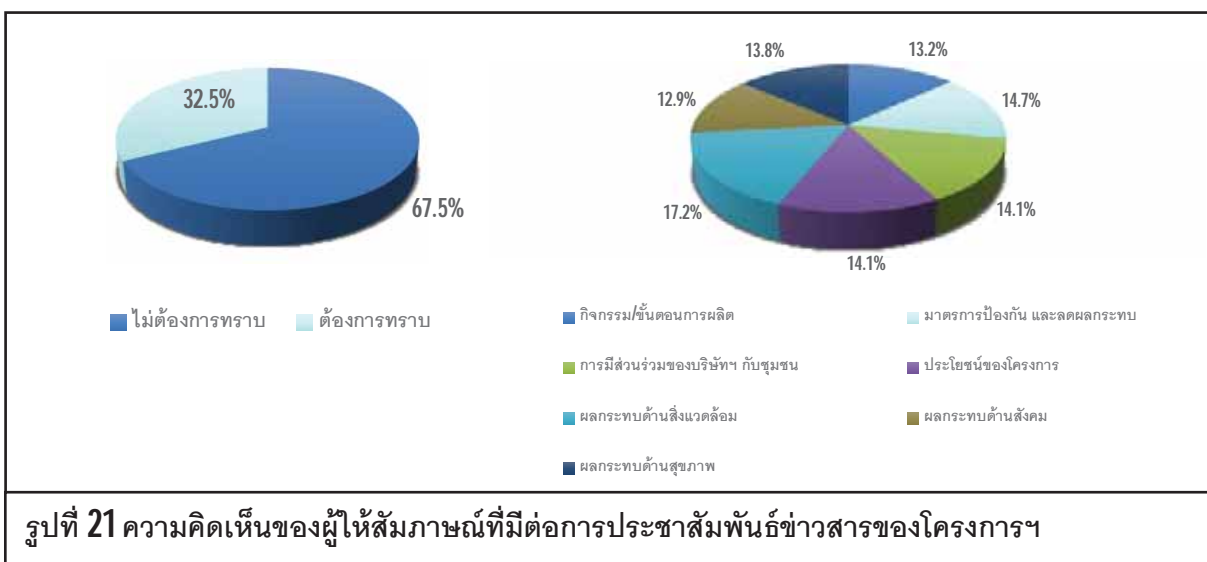
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 1 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 1 จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 72.2 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 27.8 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 55.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 25.6 และทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 15.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 67.5 รองลงมาต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 32.5 ทั้งนี้ข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.2 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 14.7 ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 14.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 99.5 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 0.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่ทราบ ไม่มีการแจ้งไม่รู้จัก และไม่สะดวก เป็นต้น ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก ได้รับเชิญร่วมประชุมโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

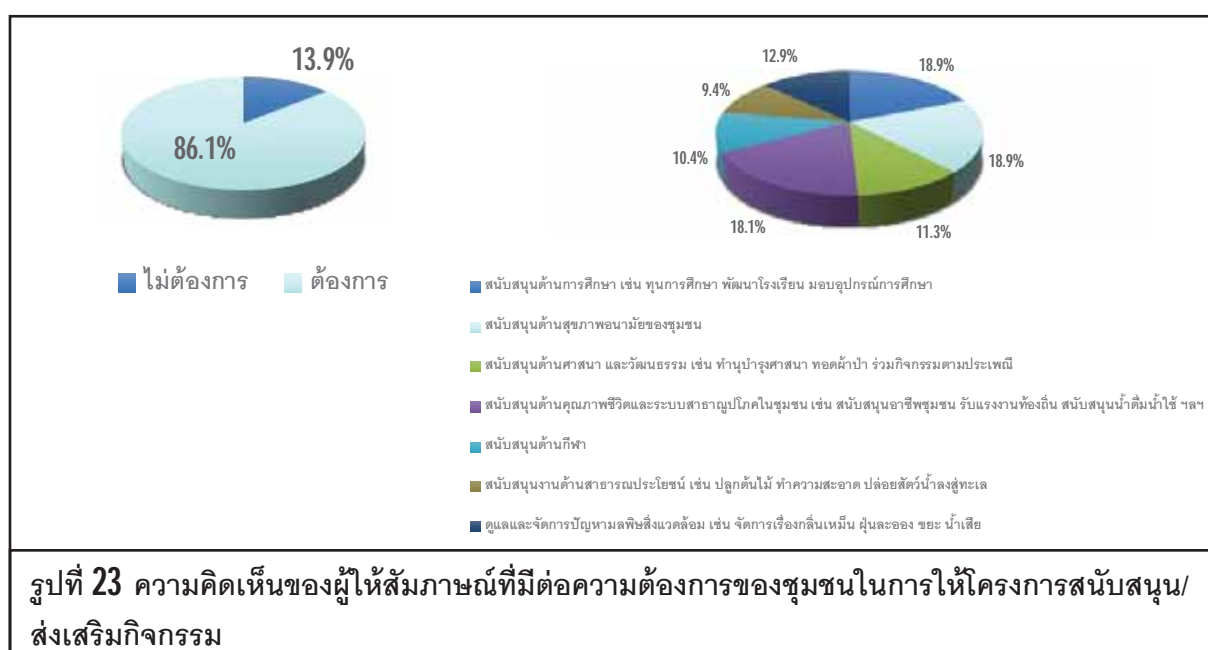
- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 68.6
- **สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 98.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 1.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 68.6
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 68.6

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	100.0	0.0	31.4	68.6
2. สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน	98.5	1.5	31.4	68.6
3. กิจกรรมปลูกป่า	99.5	0.5	31.4	68.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโรงไฟฟ้าฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 69.1 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 30.9 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้าฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 86.1 ซึ่งผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 18.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 18.1 และต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 12.9 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้าฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 13.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 6 ราย

โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- สร้างความเจริญในชุมชน ร้อยละ 16.7
- เศรษฐกิจพัฒนา ร้อยละ 16.7
- ไฟฟ้ามีการพัฒนาดีขึ้น ร้อยละ 16.7
- มีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 16.7
- สร้างอาชีพให้ชุมชน ร้อยละ 33.3

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับ

ผลเสียแต่อย่างใด

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 11.9 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 9.3 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.9 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 12.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.1 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.7 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 10.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.14$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 24.7 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 10.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 24.2 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 10.3 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$)

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของรถไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x	แปลผล ¹
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.5	9.3	78.4	11.9	0.0	2.98	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.5	14.9	71.6	12.9	0.0	3.03	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.5	20.1	65.5	13.9	0.0	3.07	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.5	23.7	64.9	10.8	0.0	3.14	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	1.0	24.7	63.4	10.8	0.0	3.16	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.5	24.2	64.9	10.3	0.0	3.15	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของรถไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 82.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.8 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 6.2 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 1.0

4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อรถไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของรถไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 62.9 รองลงมา ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.1 เชื่อมั่นสูง และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 1.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 88.7 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาจะระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 10.8 และผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 0.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- โครงการควรปรับปรุงถนนในชุมชน
- อยากให้โครงการดูแลเรื่องสภาพอากาศ
- อยากให้โครงการสนับสนุนด้านการศึกษา

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการ เป็นโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งภายในเขตอุตสาหกรรมเหมราชระยอง ได้ทำการเก็บตัวอย่าง จำนวน 22 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 17) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ

ลำดับ	ชื่อนายงานราชการ	ตำแหน่ง
1	บริษัท โคราซ ที อาร์ ซี พลาสติก จำกัด	ผู้จัดการ
2	บริษัท สุรนารีดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (ป้มน้ำมันบางจาก)	กรรมการผู้จัดการ
3	บริษัท เอ็นบีพลาสติก จำกัด	Maint MGR
4	บริษัท สมคิดพลาสติกนำเข้าและส่งออก จำกัด (มหาชน)	จป.วิชาชีพ
5	บริษัท ที.พี.เอ.พลาสติก จำกัด	เจ้าหน้าที่บุคคล
6	บริษัท เทนคิง (ประเทศไทย) จำกัด	เจ้าหน้าที่บุคคล
7	บริษัท ที.พี.เอ.พลาสติก จำกัด	ไม่ระบุ
8	บริษัท ทีมเวิร์ค อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด	หัวหน้างาน
9	สำนักงานที่ทำการเขตสุรนารี	ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ
10	T.O.T	Compliance officer
11	ห.จ.ก.เดชอุดมค้าไม้	ผู้จัดการ
12	บริษัท ฮันซ่า อินเตอร์เทค จำกัด	จนท.สิ่งแวดล้อม
13	บริษัท ฮอนด้า เฟาตรี(เอเชียน)จำกัด	Assistance Manager
14	บริษัท ศรีไทยซูเปอร์แวร์ จำกัด (มหาชน) สาขาโคราช	ผู้จัดการ
15	บริษัท สงวนวงษ์อุตสาหกรรม จำกัด	เจ้าหน้าที่บุคคล
16	บริษัท นิชิการ่า จำกัด	ผู้จัดการ
17	บริษัท นาน ยู-คาสท์ จำกัด	เลขาผู้จัดการ
18	บริษัท ซี.แอล.เอส.อินเตอร์เรียล จำกัด	ผู้ช่วยผู้จัดการ
19	บริษัท โซนน โกเซอิ (ไทยแลนด์) จำกัด	Engineer
20	บริษัท โคราซ สตีล เซ็นเตอร์ จำกัด	ผู้จัดการ
21	บริษัท แวนการ์ด ฟูดส์ จำกัด	กรรมการผู้จัดการ
22	บริษัท เอ็ม เอ็นที จำกัด	Maint MGR

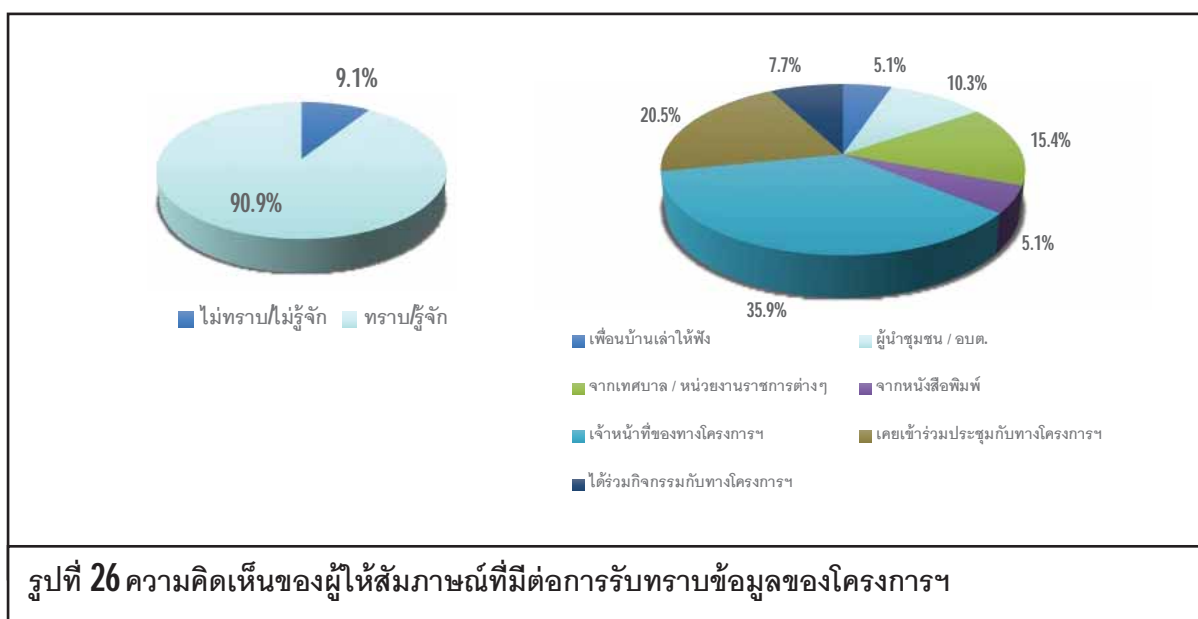
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

1) ข้อมูลทั่วไป

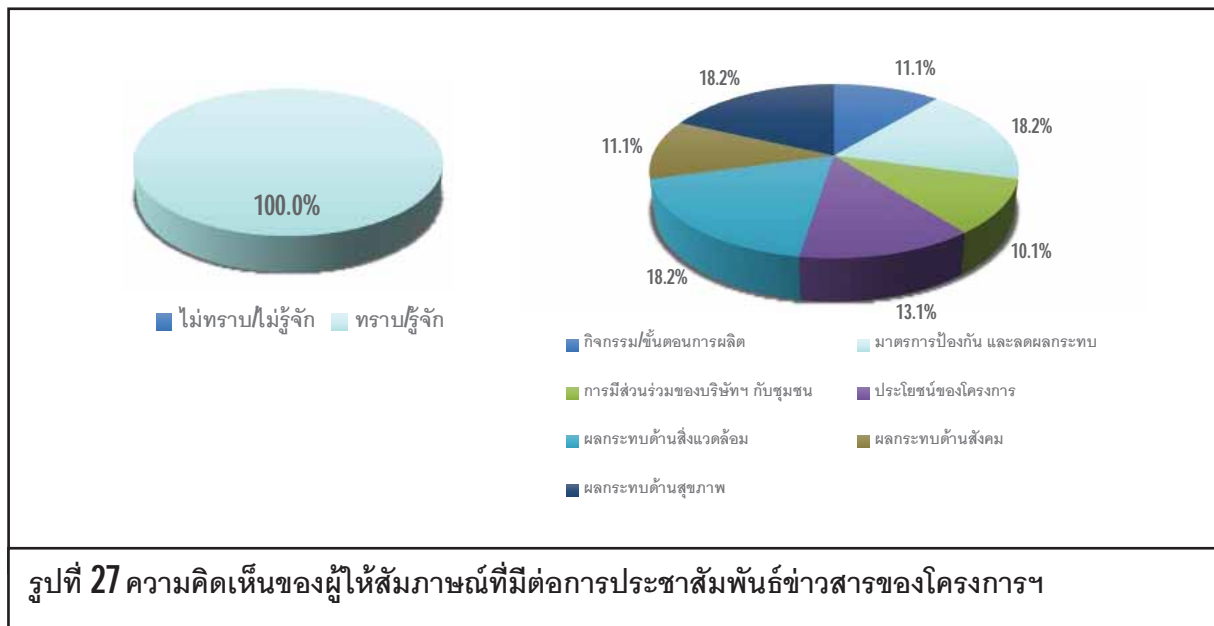
ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.1 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 40.9 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 40.9 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 22.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้จัดการ ร้อยละ 31.8 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่บุคคล ร้อยละ 13.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในองค์กรระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 31.8 รองลงมาปฏิบัติงานในองค์กรระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 27.3

2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าไปยังโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 1 และโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.9 รองลงมาไม่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 9.1 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 35.9 รองลงมาเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 20.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ผลกระทบด้านสุขภาพ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 13.1 และต้องการทราบกิจกรรม/ ขั้นตอนการผลิต และผลกระทบด้านสังคม ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 81.8 รองลงมาสามารถระบุได้กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 18.2 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 81.8 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 18.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 90.9 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 9.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 86.4

■ **สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 90.9 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 9.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 95.5

■ **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 90.9 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 9.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 90.9

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	90.9	9.1	13.6	86.4
2. สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน	90.9	9.1	4.5	95.5
3. กิจกรรมปลูกป่า	90.9	9.1	9.1	90.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 95.5 รองลงมา ไม่ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 4.5 โดยไม่ยินดีเข้าร่วมเนื่องจากไม่สะดวก

4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

4.1) ผลดีและผลเสียที่รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 12 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ชุมชนพัฒนา
- มีพลังงานใช้
- ลดปัญหาการว่างงาน
- ลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
- สร้างความเจริญ

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียง จำนวน 11 คน ที่ระบุว่า มีผลกระทบ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- การดำเนินการต้องขออนุญาต
- ปัญหามลพิษ
- ราคาพลังงานยังคงแพงอยู่
- เสี่ยงรบกวน
- อาจเกิดอุบัติเหตุ

4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.8 พึงพอใจในระดับน้อย พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.7 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.6 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 4.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.2 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.6 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 4.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 22.7 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.2 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 9.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.77$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 27.3 พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.64$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.6 สัดส่วนที่เท่ากัน และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 9.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.82$)

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของรถไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	4.5	4.5	54.5	31.8	4.5	3.27	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	4.5	13.6	59.1	22.7	0.0	3.00	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	4.5	13.6	63.6	18.2	0.0	2.95	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชน สัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	9.1	22.7	50.0	18.2	0.0	2.77	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	9.1	27.3	54.5	9.1	0.0	2.64	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	9.1	13.6	63.6	13.6	0.0	2.82	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของรถไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.1 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.3 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 9.1 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 4.5

5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อรถไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของรถไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 72.7 รองลงมา ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.6 ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 9.1 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 4.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของรถไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 81.8 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 13.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

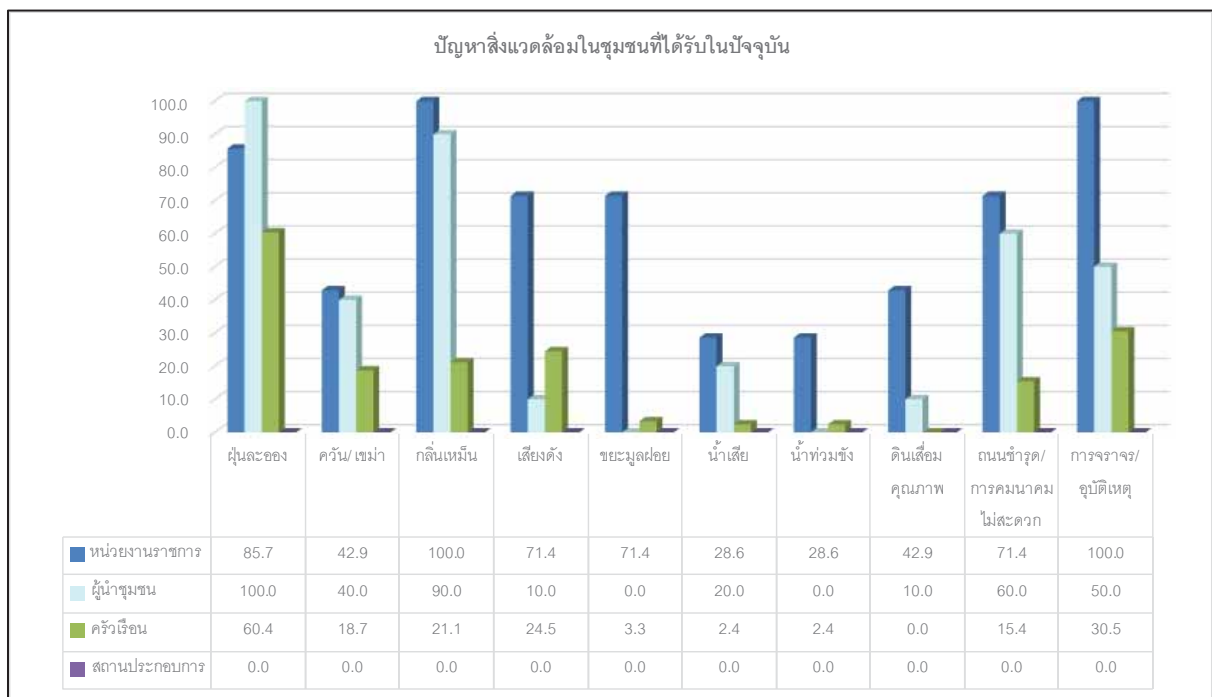
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- โครงการควรจัดทำแผนผังแนวท่อก๊าซ
- โครงการควรซ่อมแซมถนน
- โครงการควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้มากขึ้น
- โครงการควรสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- โครงการควรซ่อมแซมท่อที่ชำรุด
- โครงการควรรักษามาตรการความปลอดภัย

8. สรุปผลการศึกษา

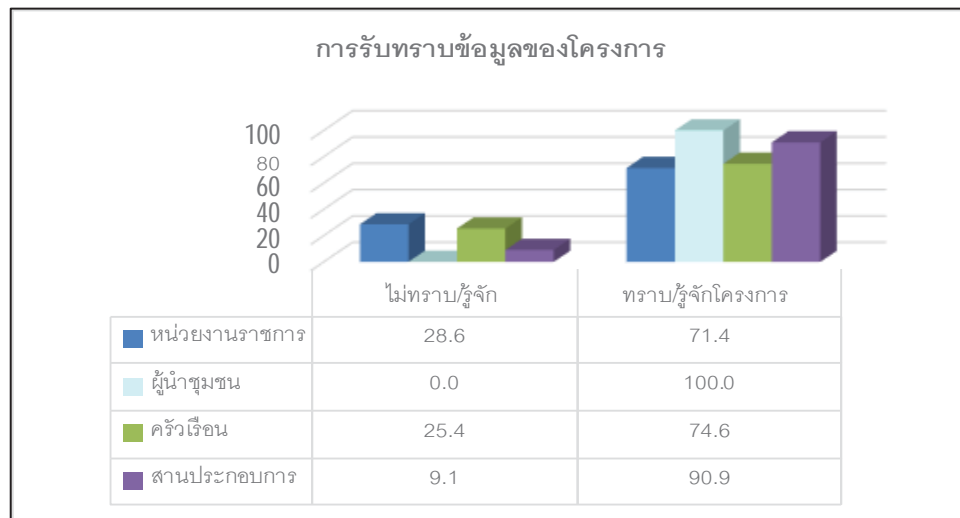
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าหนองกระเจิง 1 และโรงไฟฟ้าหนองกระเจิง 2 ระหว่างวันที่ 5-7 ธันวาคม 2562 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตร กึ่งกลางแนววางท่อส่งก๊าซของโครงการ จำนวน 370 ตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ จำนวน 7 ตัวอย่าง ผู้นำชุมชน จำนวน 10 ตัวอย่าง ประชาชน จำนวน 331 ตัวอย่าง และสถานประกอบการ จำนวน 22 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็น และการจราจร/อุบัติเหตุมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน เห็นว่าฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 100.0 และกลุ่มประชาชน เห็นว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 60.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



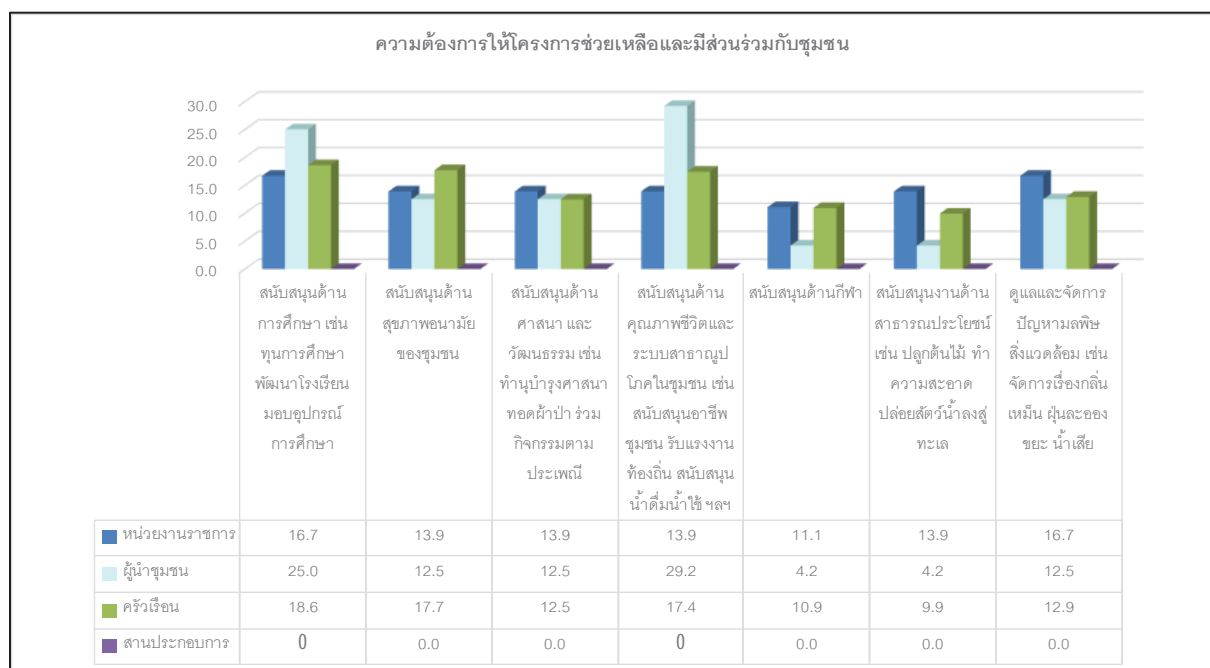
รูปที่ 31 สรุปปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

8.2 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 71.4 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ส่วนกลุ่มประชาชน เห็นว่าทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 74.6 และกลุ่มสถานประกอบการ เห็นว่าทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 90.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



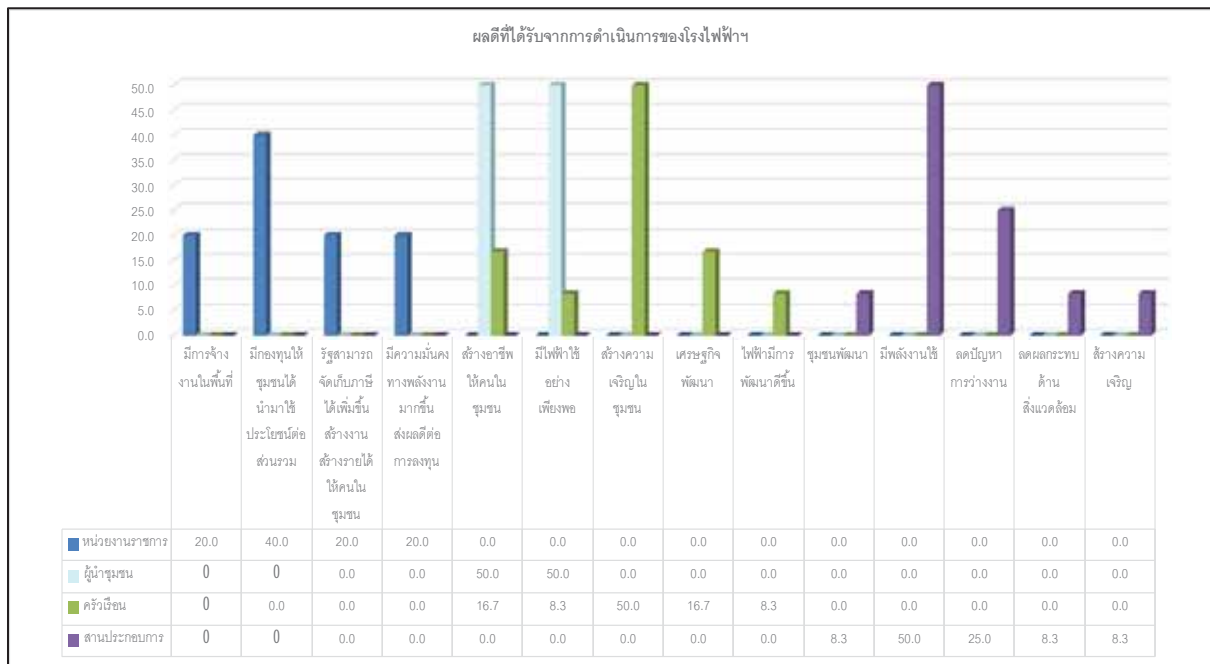
รูปที่ 32 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสียมากที่สุด ร้อยละ 16.7 ส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ มากที่สุด ร้อยละ 29.2 และกลุ่มสถานประกอบการ เห็นว่าสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษามากที่สุด ร้อยละ 18.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



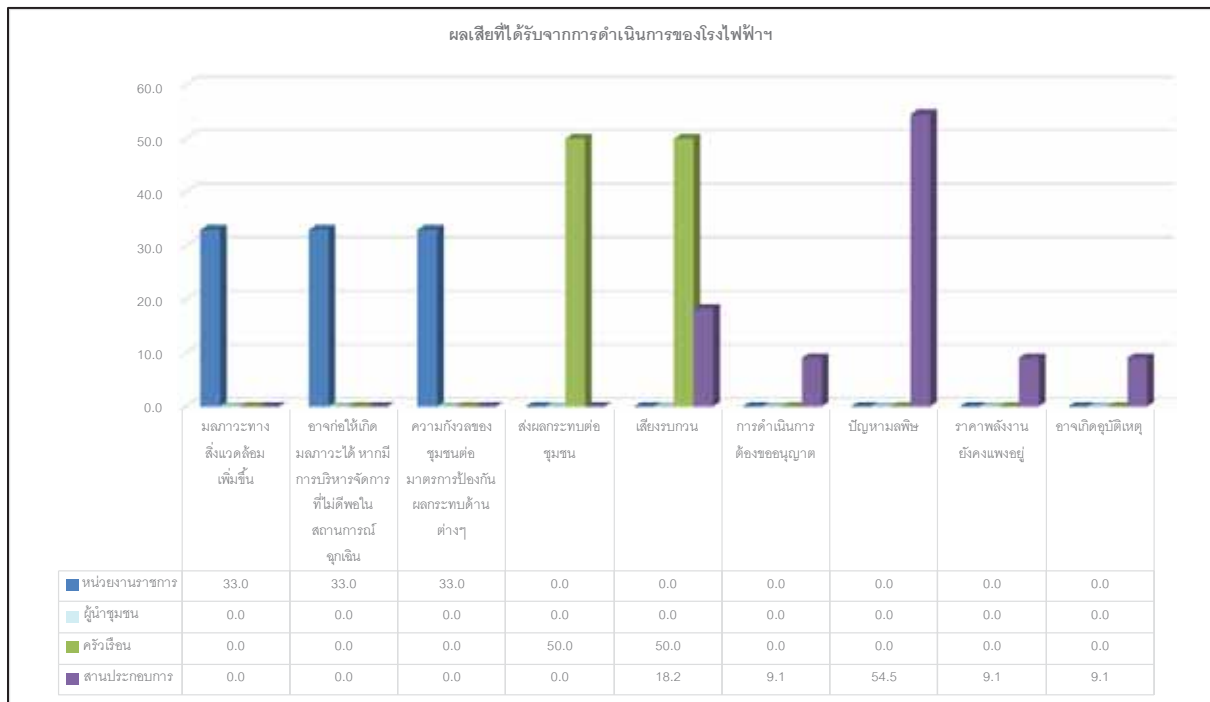
รูปที่ 33 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.4 ผลที่ได้จากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าได้รับผลดีจากการมีกองทุนให้ชุมชนได้นำมาใช้ประโยชน์ต่อส่วนรวม มากที่สุด ร้อยละ 40.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าส่งผลดีจากสร้างอาชีพให้คนในชุมชน และมีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอมากที่สุด ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน ส่วนกลุ่มประชาชน เห็นว่าส่งผลดีจากการสร้างความเจริญให้ชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 50.0 และกลุ่มสถานประกอบการ เห็นว่ามีพลังงานใช้มากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



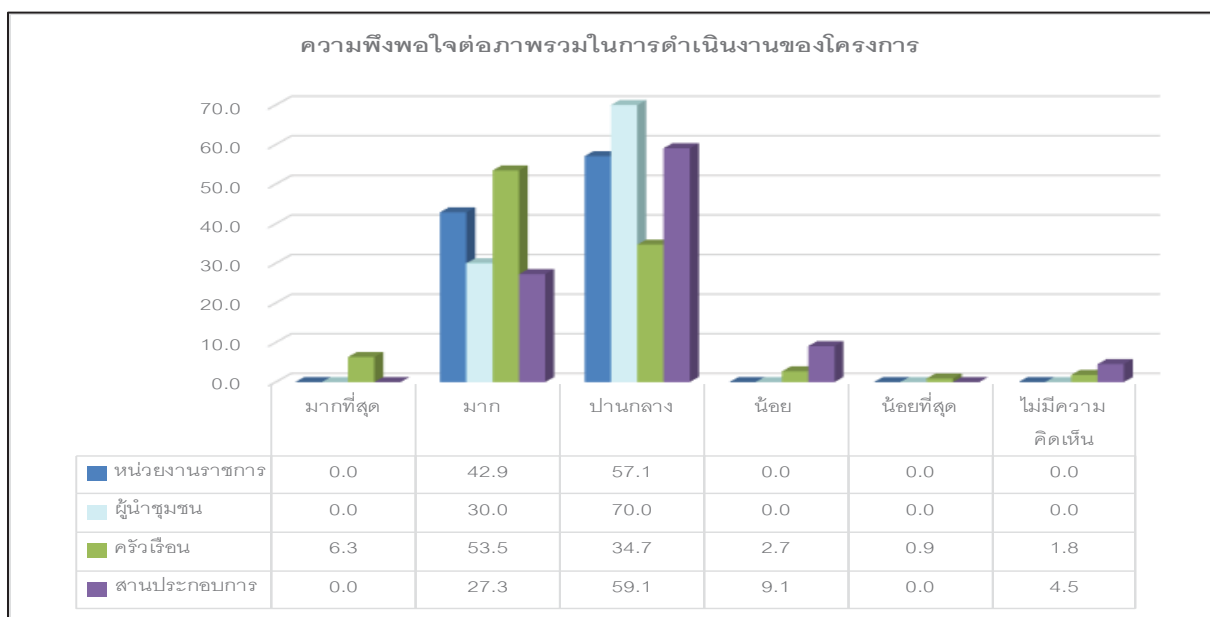
รูปที่ 34 สรุปผลดีด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.5 ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 คน เห็นว่ามีผลกระทบจากมลภาวะทางสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น อาจก่อให้เกิดมลภาวะได้ หากมีการบริหารจัดการที่ไม่ดีพอในสถานการณ์ฉุกเฉิน ความกังวลของชุมชนต่อมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ มากที่สุด ร้อยละ 33.3 ส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ส่วนกลุ่มประชาชน จำนวน 2 คน เห็นว่าส่งผลกระทบต่อชุมชนและเสียรบกวน มากที่สุด ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 12 คน เห็นว่ามีปัญหามลพิษมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



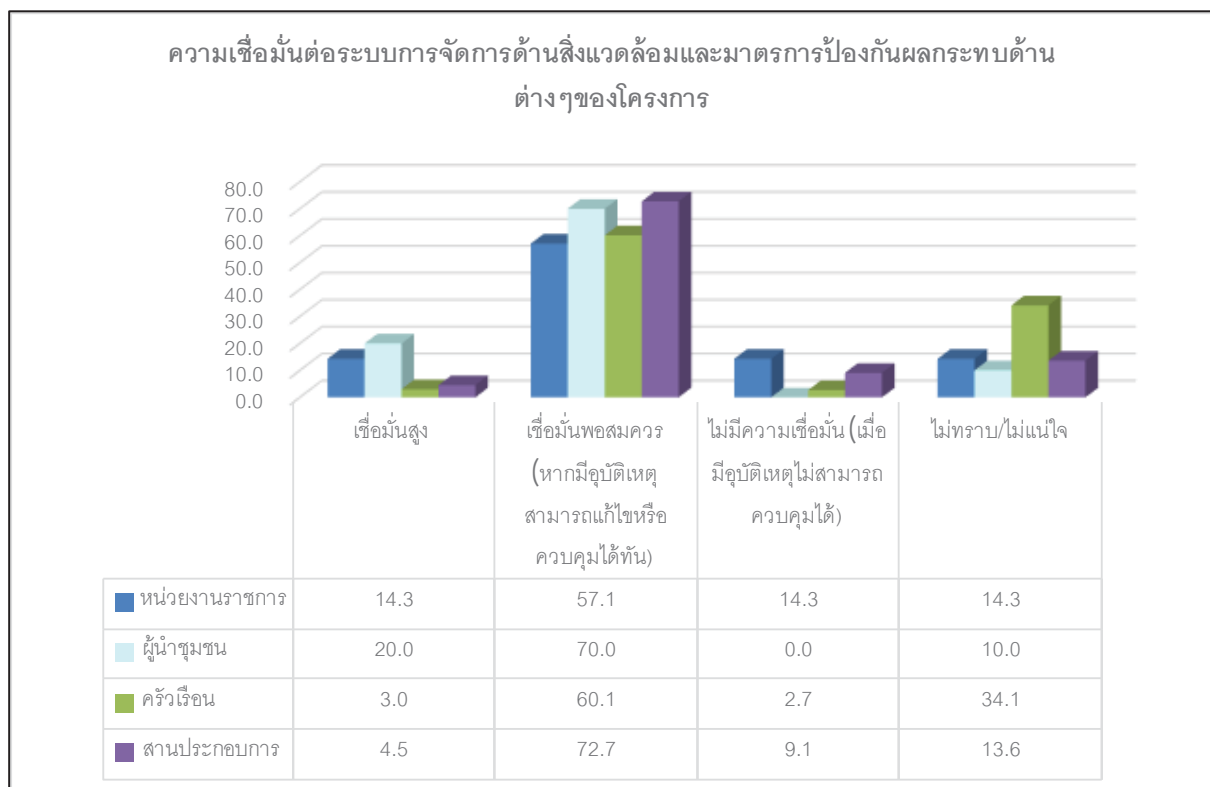
รูปที่ 35 สรุปผลกระทบที่ชุมชนได้รับการดำเนินการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 57.1 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 70.0 ส่วนกลุ่มประชาชนเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.5 และกลุ่มสถานประกอบการเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 59.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



รูปที่ 36 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่ามี ความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)มากที่สุด ร้อยละ 57.1 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่ามี ความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)มากที่สุด ร้อยละ 70.0 ส่วนกลุ่มประชาชนเห็นว่ามี ความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)มากที่สุด ร้อยละ 60.1 และกลุ่มสถานประกอบการเห็นว่ามี ความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)มากที่สุด ร้อยละ 72.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



รูปที่ 37 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ